

# De l'expertise au récit commun

*Une traversée éthique d'un projet technologique*



Prof. Claire Lobet-Maris & Nathalie Grandjean

Université de Namur – CRIDS (Belgique)

Claire.lobet@fundp.ac.be

Paris – 19 janvier 2013

# Regard

Retour d'expérience

Projet MIAUCE – Système multimodal et intelligent de surveillance des comportements humains – 6ème PC – Programme IST – UE

Objet technologique complexe et question risquée de la moralité et de l'éthique

Equipe de sciences humaines : 1 philosophe – 1 sociologue – 1 juriste et 1 éthicien  
(Université de Namur- Belgique)

Récit ...pour la facilité pédagogique

# Contexte : les épreuves du projet

## Légitimité technique

A la pointe en matière de traitement intelligent d'images (Body Tracking – RFE)

## Légitimité 'marchande'

Visée des applications sécuritaires (aéroport, villes...) et de personnalisation (publicité, webTV...)

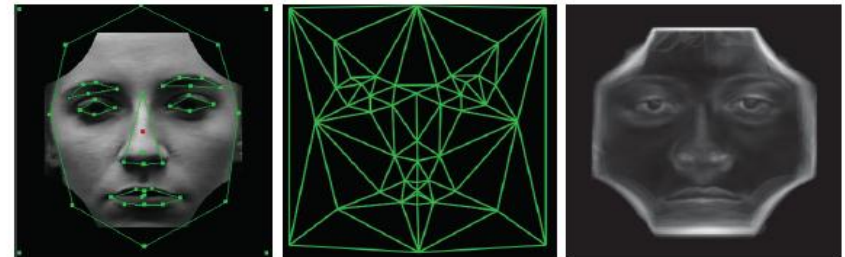
Très porteuses en Europe : enjeu sécuritaire, faible normativité sociale...

Mise en scène dans des scénarios 'roses'

## Légitimité 'éthique' ?

Epreuve difficile à passer...

Nombreuses questions...



# Contraintes : cadre de l'acceptabilité sociale

## Situation cadrée des SHS

Passeurs de 'l'épreuve de légitimité éthique'

Commis de « faire passer » (et financés pour...)

Coincés dans l'acceptabilité sociale

## Acceptabilité sociale

Pré-cadrage normatif puissant : rechercher les conditions permettant de rendre ces construits technologiques acceptables

Découplage entre la technologie et ses usages et focalisation sur les conditions d'usage au détriment de la mise débat des choix technologiques

Confiscation du débat politique au profit d'un cadre individualisant : craintes, résistances, peurs...

Vision fonctionnelle du « public » : du sujet-citoyen à l'utilisateur

# Decoupage du projet : Expertise et violence

## Découpage du projet en WP's

Démembrement de l'objet

Position, attente et chasse gardée

## Fragmentation

Dialogue difficile faute d'objet commun

Renforcement du repli disciplinaire

Violence et affrontement de registres

## Violence éthique

Absence d'ethos commun dans le projet

Tentative d'imposition de valeurs 'universelles' : dignité, liberté...

Universalité qui se dérobe au contexte et aux questions

# Recadrage autour de trois refus

## Refus du statut de l'expert

*L'éthique est essentiellement liée à l'action. Elle relève donc primordialement de la raison pratique, non de la raison théorique, et la raison pratique, en tant que composante fondamentale de la raison, appartient par essence à tout homme (Jean Ladrière)*

## Refus du discours normatif et essentialiste

*Le bien renvoie à une valeur absolue : si je sais ce que c'est, je suis autorisé à justifier n'importe quelle atrocité en son nom. La bonté signifie au contraire écouter l'autre, elle implique un dialogue (Zygmunt Bauman)*

Refus du relativisme 'socio-constructiviste' latourien où la légitimité du projet se construit par le réseau des acteurs impliqués (arène trop étroite)

# Démarrage autour de trois accords

## Vision partagée de la technologie

Code is a law (Lessig) - micropolitics (Introna)

Irréversibilité des choix

## Des principes éthiques exploratoires

« Vie bonne » et voile de l'ignorance (J. Rawls)

Substantial freedoms et Capabilities (Sen & Nussbaum) : quelles sont les capacités qui font qu'une vie peut être qualifiée d'humaine...

## Nécessité d'instaurer une double délibération



# Délibération interne : dispositif

## Acteurs

Tous les partenaires du projet

Trois situations différentes (industriels, scientifiques 'durs' et chercheurs en 'sciences humaines') pour un même statut de stakeholder

## Objectifs

Apprentissage collectif : choix technologiques & exploration éthique

Value sensitive design : capacités individuelles & collectives comme critères d'exploration du design...

## Méthodologie

Scénarios : 'sense making exercise'

Passage de scénarios roses (safety) à des scénarios noirs (control)(Swami Method)



# Récit commun et mise à l'épreuve éthique

## Rendre visible l'invisible

Mettre en récit la technologie

Quitter l'utopie bienveillante

## Black scenario

Changer les contextes et les finalités

Explorer les 'capabilities' dans cette nouvelle figuration de la technologie

Affronter les questions morales et les responsabilités

## Apprentissage collectif

De la « mise en conformité éthique »

Au questionnement collectif des choix technologiques

D'une éthique « savoir » et experte

A une éthique pragmatique où les valeurs émergent de l'action



# Opportunités et limites

## Opportunités d'apprentissage

Comprendre la technologie de l'intérieur

Ouvrir et délibérer des choix techniques : 'normal', stockage, paramétrage...

Comprendre la portée des choix et des responsabilités sociales du design

## Difficultés & limites

Identifier les choix critiques

Redessiner les choix : perte de 'sens' du projet

# Délibération externe

## Objectifs

Ouvrir la délibération interne à l'intelligence du public  
Confronter les choix internes à la voix externe

## Question

Faire exister un public pour le projet?  
Expérimentation d'une démarche

*La démocratie est croyance en la capacité de l'expérience humaine (...). Toutes les autres formes de foi morale et sociale reposent sur l'idée que l'expérience doit, à un moment quelconque, être soumise à une forme de contrôle extérieur, à quelque "autorité" censée exister en dehors des processus de l'expérience.*

**John DEWEY- 1939**

# Fabrication d'un public pour le projet

## Un public pour le projet?

Pas de visibilité/de controverse – pas de public

« Le » public – fantôme de la démocratie (W. Lippmann)

Typologie : Majoritaires – Ordinaires et Précaires (G. Le Blanc – G. Deleuze et F. Guattari)

### **Les précaires**

Définis par leur invisibilité ou leur inexistence sur la scène sociale

Réfugiés et détenus

### **Les ordinaires**

Définis comme des individus/intermédiaires négociant les normes pour maintenir une vie décente

Syndicalistes, agents pénitentiaires

### **Les majoritaires**

Définis comme des individus représentant les normes et valeurs dominantes de la société

Rotary club

# Dialogue par focus groupes

## Questions

Valeurs : une société où on se sent bien

Technologies et scénarios (initiaux)

Légitimité, nécessité, utilité

Confrontation aux valeurs

Conditions d'acceptabilité

Recommandations

Choix technologiques

Cadre légal

Soutien public : R&D et politiques ...

# Des interrogations partagées

## Sur les choix technologiques

*interrogation sur les notions de normalité / anormalité sur base desquelles le dispositif est paramétré. Comment se fait le paramétrage ? Qui en est responsable ? Que signifierait un comportement anormal ? Est-ce que le système sera assez souple que pour intégrer toutes les écarts « normaux », par exemple un enfant qui court, ou doit-on redouter un système très contraignant ? Comment les ingénieurs vont-ils le calibrer, sur quelles bases ?*

## Sur l'effectivité technique et sociale du système

*« l'œil cherche la caméra », et réciproquement : les comportements se moulent grâce au fait que l'on se sent regardé.*

*Si la caméra est présente dans un objectif de sécurité, elle n'a pas pour autant empêché les gens de tomber ! Elle rate donc l'objectif avoué de veiller à la sécurité des personnes. Quel est réellement son objectif ?*

*Si les caméras sont là pour aider les agents à la surveillance, qui dit que les images et données ne sont pas retenues contre les surveillants eux-mêmes ? De plus, ils soulignent que ces dispositifs induisent un climat de suspicion, dont les relations humaines et professionnelles pâtissent.*

## Sur la clôture technique des finalités

*Tous se questionnent également sur leurs données personnelles, leur collecte, leur possible utilisation à d'autres fins... que peuvent faire les ingénieurs pour empêcher les détournements de finalités ?*

# Opportunités et limites

## Intelligence du public

Fait émerger des exigences éthiques pour la technologie

Donne une autre lecture du projet

Permet d'écouter la voix des sans voix et de relire le projet à partir des marges de la société

## Temporalité du projet

S'accorde mal à cette consultation publique (qui prend du temps)

Arrivée trop tardive des résultats pour être intégrés dans la réflexion technique



# Conclusion

## Nécessité de la démarche

Irréversibilité de la technologie

Faible marge de négociation ex-post

## Pragmatisme moral

Dynamique parlementaire

Organiser les épreuves

Faire émerger les 'accords'

## MIAUCE 'bonne pratique'

Consolider la méthode

Valoriser auprès de la R&D (UE et N)

Merci de votre attention

