

# De l'expertise au récit commun

*Une traversée éthique d'un projet technologique*



Prof. Claire Lobet-Maris & Nathalie Grandjean

Université de Namur – CRIDS (Belgique)

Claire.lobet@unamur.be

Arcachon – Ecole CERNA – Septembre 2016

# Regard

Retour d'expérience

Projet MIAUCE – Système multimodal et intelligent de surveillance des comportements humains – 6ème PC – Programme IST – UE

Equipe de sciences humaines : 1 philosophe – 1 sociologue – 1 juriste et 1 éthicien  
(Université de Namur- Belgique)

Récit ...pour la facilité pédagogique

# Contexte : les épreuves du projet

## Légitimité technique

A la pointe en matière de traitement intelligent d'images  
(Body Tracking – RFE - Contextualisation)



## Légitimité 'politico-économique'

Vise des applications sécuritaires (aéroport, villes, centres commerciaux...)

Utopie bienveillante : sauver des vies et 'objectivité biométrique' hors subjectivité

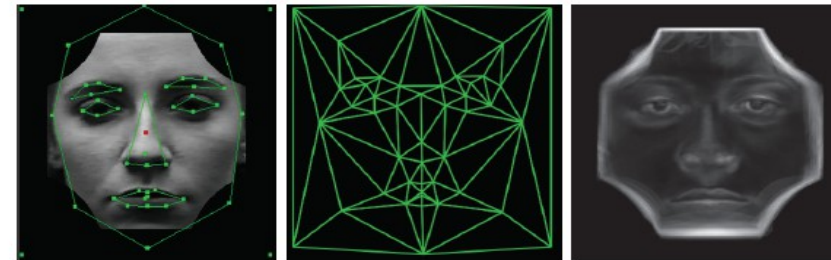
Très porteuses en Europe : enjeu sécuritaire, faible normativité sociale...

Mise en scène dans des scénarios 'roses'

## Légitimité 'éthique' ?

Epreuve difficile à passer...

Nombreuses questions... sur la bienveillance du projet



# Contraintes : cadre de l'acceptabilité sociale

## Situation cadrée des SHS

Passeurs de 'l'épreuve de légitimité éthique'

Commis de « faire passer » (et financés pour...)

Coincés dans l'acceptabilité sociale

## Acceptabilité sociale

Pré-cadrage normatif puissant : rechercher les conditions permettant de rendre ces construits technologiques acceptables

Questionner les usages (les conditions d'usage) mais pas la technologie

Vision fonctionnelle du « public » : du sujet-citoyen à l'utilisateur (résistances, peurs...)

# Decoupage du projet : Expertise et violence

## Découpage du projet en WP's

Démembrement de l'objet

Division de l'objet et du travail : morcellement technologique et expertise éthique

## Fragmentation

Dialogue difficile faute d'objet commun

Renforcement du repli disciplinaire

## Violence éthique

Absence d'ethos commun dans le projet

Tentative d'imposition de valeurs morales 'universelles' : dignité, liberté... vs sécurité

Universalité qui se dérobe au contexte et à l'action : que fait-on avec « ça »?

# Recadrage autour de trois refus

## Refus du statut de l'expert

*L'éthique est essentiellement liée à l'action. Elle relève donc primordialement de la raison pratique, non de la raison théorique, et la raison pratique, en tant que composante fondamentale de la raison, appartient par essence à tout homme. Elle ne peut s'enseigner comme un savoir théorique, elle ne peut que s'expérimenter dans l'action (Jean Ladrière)*

## Refus du discours normatif et essentialiste

*Le bien renvoie à une valeur absolue : si je sais ce que c'est, je suis autorisé à justifier n'importe quelle atrocité en son nom. La bonté signifie au contraire écouter l'autre, elle implique un dialogue (Zygmunt Bauman) -Refus d'une morale en surplomb faite de grands principes ou concepts difficiles à mettre en œuvre dans le contexte : la liberté, l'autonomie, la dignité, la sécurité....*

## Refus de l'utopie bienveillante

Elle ne permet pas de montrer et d'expérimenter les effets de la technologie, elle les dérobe à la responsabilité des ingénieurs.

# Démarrage autour de trois accords

## Vision partagée de la technologie

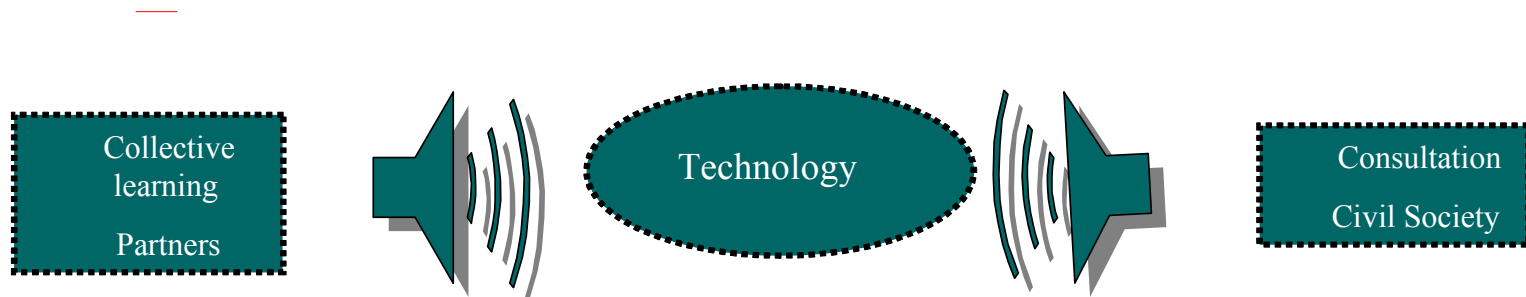
Code is law (Lessig) - micropolitics (Introna) exple GOOGLE

Irréversibilité des choix

## Des principes éthiques exploratoires

Substantial freedoms et Capabilities (Sen & Nussbaum) : quelles sont les capacités qui font qu'une vie peut être qualifiée d'humaine... Quelles sont les conditions qui permettent aux individus de disposer d'une réelle capacité d'exister, d'être et d'agir?

## Nécessité d'instaurer une double délibération – parlement de la technologie



# Délibération interne : dispositif

## Acteurs

Tous les partenaires du projet

Trois situations différentes (industriels, scientifiques 'durs' et chercheurs en 'sciences humaines') pour un même statut de stakeholder

## Objectifs

Apprentissage collectif : choix technologiques & exploration éthique

Value sensitive design : capacités individuelles & collectives comme critères d'exploration du design...

## Méthodologie

Scénarios : 'sense making exercise'

Passage de scénarios roses (safety) à des scénarios noirs (control)(Swami Method)



# Récit commun et mise à l'épreuve éthique

## Rendre visible l'invisible

Mettre en récit la technologie

Quitter l'utopie bienveillante

## Black scenario

Changer les contextes et les finalités

Explorer les 'capabilities' dans cette nouvelle figuration de la technologie

Affronter les questions morales et les responsabilités

## Apprentissage collectif

De la « mise en conformité éthique »

Au questionnement collectif des choix technologiques

D'une éthique « savoir » et experte

A une éthique pragmatique où les valeurs émergent de l'action/l'expérience

Des effets technologiques :

Non reconnaissance des visages, paramétrage fermé pour obliger la négociation des usages, ....



# Opportunités et limites

## Opportunités d'apprentissage

Comprendre la technologie de l'intérieur

Ouvrir et délibérer des choix techniques : 'normal', stockage, paramétrage...

Comprendre la portée des choix et des responsabilités sociales du design

## Difficultés & limites

Identifier les choix critiques

Redessiner les choix : perte de 'sens' du projet

# Délibération externe

## Objectifs

Ouvrir la délibération interne à l'intelligence du public  
Confronter les choix internes à la voix externe

## Question

Faire exister un public pour le projet?  
Expérimentation d'une démarche

*La démocratie est croyance en la capacité de l'expérience humaine (...) et son intelligence..*

**John DEWEY- 1939**

# Fabrication d'un public pour le projet

## Un public pour le projet?

Pas de visibilité/de controverse – pas de public

« Le » public – fantôme de la démocratie (W. Lippmann)

Typologie : Majoritaires – Ordinaires et Précaires (G. Le Blanc – G. Deleuze et F. Guattari)

### **Les précaires**

Définis par leur invisibilité ou leur inexistence sur la scène sociale

Réfugiés et détenus

### **Les ordinaires**

Définis comme des individus/intermédiaires négociant les normes pour maintenir une vie décente

Syndicalistes, agents pénitentiaires

### **Les majoritaires**

Définis comme des individus représentant les normes et valeurs dominantes de la société

Rotary club

# Dialogue par focus groupes

## Questions

Valeurs : une société où on se sent bien – la question des capacités à protéger pour que chacun puisse exister et agir en dignité

Technologies et scénarios (initiaux & transformé)

Légitimité, nécessité, utilité

Confrontation aux valeurs

Aménagements technologiques

Recommandations

Choix technologiques

Cadre légal

Soutien public : R&D et politiques ...

# Des interrogations partagées

## Sur les choix technologiques

- *interrogation sur les notions de normalité / anormalité sur base desquelles le dispositif est paramétré. Comment se fait le paramétrage ? Qui en est responsable ? Que signifierait un comportement anormal ? Est-ce que le système sera assez souple que pour intégrer toutes les écarts « normaux », par exemple un enfant qui court, ou doit-on redouter un système très contraignant ? Comment les ingénieurs vont-ils le calibrer, sur quelles bases ?*
- *Sur quelles bases légitimes les algorithmes de RFE sont-ils entraînés? Ces échelles d'émotion sont-elles pertinentes pour toutes les populations, ne sont-elles pas trop simplificatrices ou WASP?*
- *Interrogation sur l'intelligibilité du système, sa traçabilité pour expliquer une décision, une intervention et pour permettre aux gens de la contester*

## Sur l'effectivité technique et sociale du système

- *« l'œil cherche la caméra », et réciproquement : les comportements se moulent grâce au fait que l'on se sent regardé.*
- *Si la caméra est présente dans un objectif de sécurité, elle n'a pas pour autant empêché les gens de tomber ! Elle rate donc l'objectif avoué de veiller à la sécurité des personnes. Quel est réellement son objectif ?*
- *Si les caméras sont là pour aider les agents à la surveillance, qui dit que les images et données ne sont pas retenues contre les surveillants eux-mêmes ? De plus, ils soulignent que ces dispositifs induisent un climat de suspicion, dont les relations humaines et professionnelles pâtissent.*

## Sur la clôture technique des finalités

- *Tous se questionnent également sur leurs données personnelles, leur collecte, leur possible utilisation à d'autres fins... que peuvent faire les ingénieurs pour empêcher les détournements de finalités?*

# Opportunités et limites

## Intelligence du public

Fait émerger des exigences éthiques pour la technologie

Donne une autre lecture du projet

Permet d'écouter la voix des sans voix et de relire le projet à partir des marges de la société

## Temporalité du projet

S'accorde mal à cette consultation publique (qui prend du temps)

Arrivée trop tardive des résultats pour être intégrés dans la réflexion technique



# Conclusion

## Nécessité de la démarche

Irréversibilité de la technologie

Faible marge de négociation ex-post

## Pragmatisme moral

Dynamique parlementaire

Organiser les épreuves

Faire émerger les 'accords'

## MIAUCE 'bonne pratique'

Consolider la méthode

Valoriser auprès de la R&D (UE et N)

Merci de votre attention

